

Warszawa, 28 maja 2024 roku

**OPINIA PRAWNA SPORZĄDZONA NA ZLECENIE ZARZĄDU GŁÓWNEGO POLSKIEGO  
TOWARZYSTWA NEUROLOGICZNEGO**

Przedmiotem niniejszej opinii jest analiza prawidłowości przeprowadzenia głosowania podczas Walnego Zebrania Oddziału gdańsko-elbląskiego Polskiego Towarzystwa Neurologicznego w dniu 19 kwietnia 2024 roku. W szczególności dotyczy to głosowania nad uchwałą na podstawie której, dokonano wyboru Prezesa Oddziału oraz delegatów, a także w zakresie wniosków formalnych zgłoszonych w trakcie Zebrania.

Opinia została sporządzona na podstawie:

- Ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2261);
- Statutu Polskiego Towarzystwa Neurologicznego;
- Regulaminu Walnego Zebrania Polskiego Towarzystwa Neurologicznego;
- Treści uchwał Walnego Zebrania Oddziału gdańsko-elbląskiego oraz zgłoszonych w trakcie Zebrania wniosków formalnych;
- skróconego protokołu z Walnego Zebrania Oddziału gdańsko-elbląskiego;
- Pisma z dnia 14 maja 2024 roku, sporządzonego przez pełnomocnika w imieniu dr hab. Zytę Banecką-Majkutewicz – uczestniczki Zebrania.

**Stan faktyczny:**

W dniu 19 kwietnia 2024 r. odbyło się Walne Zebranie Oddziału gdańsko-elbląskiego (dalej: „Zebranie”). Celem Zebrania był m.in. wybór nowego Prezesa Oddziału oraz wyłonienie delegatów na Walne Zgromadzenie Delegatów Polskiego Towarzystwa Neurologicznego (dalej jako: „PTN”, „Towarzystwo”). Podczas tego wydarzenia, zgodnie z pismem skierowanym do PTN z dnia 14 maja 2024 roku, sporządzonego w imieniu dr hab. Zytę Banecką-Majkutewicz, nie dopuszczono do głosowania pełnomocników działających w imieniu Członków Towarzystwa, posiadających czynne i bierne prawo wyborcze. Doprowadziło to m.in. do złożenia szeregu wniosków formalnych przez uczestników Zgromadzenia. Wnioski formalne nie zostały poddane pod głosowanie przez Przewodniczącego Zebrania.

W wyniku głosowania na Prezesa Zarządu Oddziału wybrano prof. Jarosława Sławka. Drugi z kandydatów zrezygnował. Z kolei jeżeli chodzi o wybór delegatów na Walne Zgromadzenie PTN,

podniesiono, że niedopuszczenie pełnomocników do głosowania, przyczyniło się do fałszowania rzeczywistej woli Członków Oddziału Towarzystwa, co do preferowanych przez Oddział kandydatów. W piśmie podniesiono również, że przewodniczący Zebrania dr Andrzej Galubiński, w sposób jawny zalecał uprawnionym do głosowania, na kogo powinni głosować, a także konsultował z prof. Jarosławem Sławkiem sytuację sporną, celem ustalenia jakiego działania zostaną podjęte w danej sytuacji. Zarzucono więc, że wybrany Prezes Oddziału kierował przebiegiem wyborów.

### **Stanowisko prawne:**

Niniejsza opinia prawna, sprowadza się do przesądzenia dwóch kwestii, związanych z:

- 1) odmową dopuszczenia do głosowania pełnomocników, upoważnionych przez Członków Towarzystwa, mających prawo wyborcze w ramach PTN;
- 2) niegłosowaniem nad wnioskami formalnymi złożonymi w trakcie Zebrania.

Ad. 1)

Głosowania podejmowane w ramach Walnego Zebrania Oddziałów, odbywają się na podstawie statutu PTN oraz odpowiedniego regulaminu. Zarząd Główny PTN, na podstawie § 19 ust. 1 statutu, uchwalił Regulamin Walnego Zebrania Polskiego Towarzystwa Neurologicznego (dalej: „Regulamin”). Tenże dokument, zgodnie z dotychczasową praktyką funkcjonowania Oddziałów, był przyjmowany, jako podstawa prawna Walnych Zebrań Oddziałów, co również miało miejsce podczas Walnego Zebrania Oddziału gdańsko-elbląskiego.

W uchwale nr 3, podjętej podczas Zebrania, przyjęto rzeczony Regulamin jako procedurę przedmiotowego zgromadzenia. Wobec powyższego, postanowienia w nim wskazane, są stosowane wprost do przebiegu oraz przeprowadzenia obrad i wyborów w ramach Walnego Zebrania Oddziału gdańsko-elbląskiego z dnia 19 kwietnia 2024 roku.

Zgodnie z Regulaminem Walnego Zebrania Polskiego Towarzystwa Neurologicznego, *wybory władz Polskiego Towarzystwa Neurologicznego są tajne, bezpośrednie i następują spośród nieograniczonej liczby kandydatów bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania (§ 6 Regulaminu)*. Stosując te przepisy odpowiednio do Walnego Zebrania Oddziału, należy wskazać, że wymienione i wymagane cechy tych wyborów, były stosowane odpowiednio do wyborów władz Oddziałów.

Nie ma wątpliwości, że wybory, które miały miejsce podczas Walnego Zebrania Oddziału gdańsko-elbląskiego, przebiegały w sposób tajny, bezpośredni, z zachowaniem stosownego quorum. Członkowie Towarzystwa, biorący udział w rzeczonym zebraniu, nie kwestionowali legalności wyborów w tym zakresie.

Rozważany problem, to uniemożliwienie Członkom Towarzystwa, głosowania przez pełnomocników. Należy wskazać, że brak jest regulacji w statucie PTN oraz przyjętym Regulaminie, określających wprost możliwość, bądź brak możliwości głosowania przez pełnomocnika. W tym zakresie można odwołać się do dotychczasowej praktyki oraz zwyczaju przeprowadzania głosowań w ramach Walnych Zebrań Delegatów oraz Oddziałów. Zasadą bowiem było, że członkowie, posiadający prawo wyborcze w ramach PTN, głosowali osobiście, będąc obecnymi podczas Zebrań. Statut dopuszcza również udział i głosowanie (§ 20 ust. 2) przy pomocy środków teleinformatycznych, co zostało wprowadzone do statutu po wybuchu pandemii choroby zakaźnej COVID-19, jednak co warto zauważyć, nie wprowadzono w tym czasie możliwości głosowania przez pełnomocników. Podkreślenia wymaga również okoliczność, że PTN jest podmiotem samorządnym, co oznacza, że samodzielnie kształtuje przepisy na podstawie których funkcjonuje, w granicach obowiązującego prawa.

Warto wskazać, że osobiste głosowanie pozostaje zasadą, potwierdzoną przez zwyczaj ukształtowaną w ramach Walnych Zebrań Oddziałów PTN, a także Walnego Zebrania Delegatów PTN, jednakże powszechnie obowiązujące normy prawne dopuszczają możliwość oddania głosu przez pełnomocnika. Istniejące przepisy o charakterze ogólnym, regulujące głosowanie za pośrednictwem pełnomocnika, nie są przepisami bezwzględnie obowiązującymi, co oznacza, że Towarzystwo według uznania może takie prawo przyznać, bądź odmówić go jego Członkom, stosownie do stworzonych przez Towarzystwo regulacji w tym zakresie i z pewnością kwestie te powinny być wprost uregulowane co najmniej w regulaminie obrad, a w przyszłości w statucie Towarzystwa. Należy mieć również na uwadze, co słusznie podnosi pełnomocnik dr hab. Zyty Baneckiej-Majkutewicz, że brak jest regulacji zakazujących oddawanie głosu przez pełnomocnika a ustawa kodeks cywilny w art. 95 dopuszcza możliwość dokonania czynności prawnej (tu oddania głosu) przez przedstawiciela, o ile nie zastrzeżono w tym względzie wyjątku.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności, związane ze zwyczajami przyjętymi w ramach Towarzystwa, regulacjami zawartymi w ustawie kodeks cywilny, należy uznać, że sposób przeprowadzenia głosowania i fakt niedopuszczenia do głosowania pełnomocników, może budzić uzasadnione wątpliwości co do samego procesu głosowania.

Ad. 2)

Zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu Walnego Zgromadzenia PTN, Przewodniczący Zebrania może udzielić głosu poza porządkiem obrad Walnego Zebrania lub w związku z dyskusją, jedynie w celu zgłoszenia wniosku formalnego lub sprostowania błędnie zrozumianego lub nieprecyzyjnie przytoczonego stwierdzenia mówcy. Ustęp 2, wskazuje, że wnioski formalne mogą dotyczyć jedynie spraw będących przedmiotem porządku obrad. Analiza powyższego, prowadzi do wniosku, że wniosek formalny, zgłoszony przez uczestnika Zebrania, może mieć dowolną treść, jednakże musi dotyczyć sytuacji związanej z porządkiem obradami.

Dalsza analiza § 11 Regulaminu wskazuje jednak, że nie wszystkie wnioski formalne, mogą być głosowane. Zgodnie z § 11 Regulaminu Walnego Zgromadzenia PTN, przewidziano katalog wniosków formalnych, mogących zostać zgłoszonych w trakcie Zebrania. Są to wnioski o:

- 1) przerwanie lub odroczenie Walnego Zebrania na inny termin,
- 2) przejście do porządku dziennego,
- 3) głosowanie bez dyskusji,
- 4) zmianę porządku dziennego,
- 5) ograniczenie czasu wystąpień mówców,
- 6) stwierdzenie kworum,
- 7) przeliczenie głosów,
- 8) zmianę przewodniczącego walnego Zebrania.

Analiza tego przepisu prawnego, wskazuje, że katalog ten pozostaje katalogiem zamkniętym. Brak jest w tym przepisie jakiegokolwiek sformułowania, wskazującego, aby ta lista była szersza, od enumeratywnie wymienionych wniosków. To z kolei przekłada się na głosowania nad wnioskami formalnymi. § 11 ust. 4 wskazuje, że tylko wnioski wymienione w § 3, są poddawane pod głosowanie.

Przedstawiono do analizy kopię wniosków formalnych, złożonych w trakcie zebrania. Wskazuje, że trzy wnioski z czterech są czytelne, wobec czego poddano analizie wnioski formalne złożone przez Panią dr hab. Zytę Banecką-Majkutewicz, Bartosza Karaszewskiego oraz trzeci wniosek (*imiona i nazwiska osób podpisanych pod wnioskiem są niemożliwe do rozczytania*). Wnioski te dotyczyły zakwestionowania sposobu przeprowadzenia i przebiegu zebrania oraz głosowania.

Analiza powyższego wskazuje, że zgłoszone w trakcie Zebrania wnioski formalne, nie mieszczą się w katalogu wniosków, wskazanych w § 11 ust. 3 Regulaminu, a w konsekwencji wnioskami

podlegającymi głosowaniu, o których mowa w § 11 ust. 4 Regulaminu. Należy więc wskazać, że brak głosowania w trakcie Zebrania, nad powołanymi wnioskami, nie stanowi naruszenia prawa wewnętrznego Towarzystwa, uregulowanych w stosowanym Regulaminie oraz statucie PTN. Dodatkowo ani powszechnie obowiązujące przepisy prawa ani też Statut Towarzystwa nie przyznaje Zebraniu kompetencji do stwierdzenia prawidłowości lub nieprawidłowości przebiegu głosowania podczas Zebrania.

Wobec powyższego wskazuję, że niepoddanie przedmiotowych wniosków formalnych pod głosowanie nie stanowiło uchybień.

### **Wnioski**

Analiza powyższego stanu faktycznego oraz przekazanych dokumentów wskazuje, że wątpliwości przekazane przez Członków Towarzystwa, w zakresie głosowań przeprowadzonych podczas Walnego Zebrania Oddziału gdańsko-elbląskiego PTN, wynikają w głównej mierze z nieuregulowania przepisów stosowanych podczas głosowań. Należy w tym miejscu podkreślić fakt braku regulacji, która wprost odnosiłaby się do głosowania przez pełnomocników. W tym zakresie rekomenduję przeprowadzenie stosownych zmian, celem wskazania wprost w przepisach regulujących działanie PTN, możliwość lub brak możliwości brania udziału w Zebraniach przez pełnomocników. Ewentualne zmiany powinny zostać poprzedzone odpowiednimi konsultacjami z Członkami Towarzystwa.

Jedną z możliwych reakcji na opisany stan faktyczny, jest prawo każdego z Członków, zapewnione w Statucie PTN, umożliwiające poddanie sporu pod rozważenie przez do Sądu Koleżeńskiego. Należy bowiem wskazać, że z pisma Pani dr hab. Zyty Baneckiej-Majkutewicz, wynika iż szereg zarzutów skierowanych jest do sposobu przeprowadzenia głosowania.

Należy również wskazać, że statut nie przewiduje uprawnień Zarządu Głównego, pozwalających na uchylenie uchwał podjętych przez Walne Zebrania Oddziałów.

Konrad Izdebski  
radca prawny  
WA 10300

Konrad Izdebski – radca prawny

